

UCHWAŁA NR 464/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 października 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim kandydaturę Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego sądu rejonowego.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim kandydatur:
 - Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Urszuli BUREL – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
 - Iwony HULKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego,
 - Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
 - Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Agnieszki KONIECKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,

- Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego,
 - Sylwii Katarzyny KSIĘŻOPOLSKIEJ – referendarza sądowego,
 - Anny GUTOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Agnieszki MAKAL – referendarza sądowego,
 - Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Łukasza MALISZEWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTY – asystenta sędziego sądu okręgowego,
-
- Moniki MAZURUK – asystenta sędziego sądu rejonowego,
 - Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Marty Barbary RĘKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego,
 - Barbary ROMANCZUK – referendarza sądowego,
 - Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego,
 - Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Katarzyny Hanny TOMASZUK – radcy prawnego,
 - Macieja WIELICZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego,
 - Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego,
 - Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego,
 - Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pawła MAKI – sędziego sądu rejonowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłoszonych zostało trzydzieści dziewięć wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 1 października 2013 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. O jedno wolne stanowisko sędziowskie ubiega się 39 osób, z których zaproszono na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji swoich kandydatur: Aleksandrę Jamróż, Joannę Kobeszko, Sylwię Księżopolską, Annę Gutowską, Agnieszkę Marciszel, Elżbietę Olechno-Obolowicz, Elżbietę Stankiewicz-Czykier, Annę Szurbak-Parfieniuk, Katarzynę Tomaszuk, Ewę Wiśniewską-Malecką. O terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiona została Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosiła się kandydatka wykonująca zawód radcy prawnego – Katarzyna Tomaszuk. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawiciela Krajowej Rady Radców Prawnych – prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz na jedno wolne stanowisko sędziowskie. W ocenie Zespołu, bardzo dobrze oceniana praca Kandydatki w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych, karnym i gospodarczym jednocześnie, ukończenie studium podyplomowego z zakresu prawa pracy

oraz studiów doktoranckich świadczą o wysokich kwalifikacjach oczekiwanych od osób kandydujących na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani asystent legitymuje się także okresem pracy w Wydziale Cywilnym, Rodzinnym i Nieletnich Sądu Okręgowego w Białymstoku, wykazując przy tym bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Kandydatka uzyskała bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji, wskazującą na przydatność tej kandydatury do wykonywania zawodu sędziego. Sporządzone przez Panią asystent Elżbietę Olechno-Obolewicz projekty uzasadnień, a w szczególności ich poziom w zakresie rozważań prawnych uzasadniających rozstrzygnięcia nacechowanych bardzo dobrą znajomością zarówno prawa materialnego jak też procesowego potwierdzają zasadność powołania niniejszej Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka uzyskała pozytywną opinię Kolegium (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”). Zgromadzenie Ogólne oceniło Jej kandydaturę bardzo wysoko (35 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” przy 17 głosach „wstrzymujących się”). Z kandydatur nieprzedstawionych do tej pory z wnioskiem o powołanie jedynie dwie uzyskały wyższy wynik w trakcie głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym: Pani referendarz Sylwia Księżpolska oraz Pani Ewa Kinga Wiśniewska-Malecka, które jednak ustąpiły rekomendowanej kandydatce w zakresie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. Zespół wskazał przede wszystkim na fakt sprawowania przez Panią asystent Elżbietę Olechno-Obolewicz obowiązków w trzech pionach jednocześnie, połączone ze znacznym wkładem pracy w doskonalenie podstaw teoretycznych (udział w studiach podyplomowych i studiach doktoranckich), czym zdystansowała pozostałe kandydatury. Także sposób prezentacji kandydatury, w tym opanowanie świadczą o konieczności wysokiej oceny kandydatury Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim kandydatury Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa

rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Elżbieta Olechno-Obolewicz urodziła się 20 maja 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. W latach 2005-2006 ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa pracy z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 1, 3 i 16 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W okresie od 29 stycznia do 4 maja 2007 r. zatrudniona była na stanowisku referenta-stażysty p.o. asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, Wydziale Karnym w wymiarze połowy etatu. Od 8 maja 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze połowy etatu w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Z dniem 1 października 2008 r. pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku zaczęła wykonywać w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W okresie od 15 marca do 30 kwietnia 2012 r. delegowana była do wykonywania obowiązków asystenta sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i przydzielona do pracy w Wydziale Cywilnym. W okresie od 18 czerwca do 14 września 2012 r., od 16 listopada do 31 grudnia 2012 r. oraz od 15 marca 2013 r. do 31 maja 2013 r. delegowana była do pełnienia czynności asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze 1/5 etatu i przydzielona do pracy w Wydziale Pracy. Od 1 grudnia 2012 r. do 14 marca 2012 r. obowiązki zawodowe wykonywała równocześnie w Wydziałach: Cywilnym, Karnym oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 15 marca 2013 r. do chwili obecnej Kandydatka swoje obowiązki służbowe wykonuje w Wydziałach: Karnym, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Gospodarczym tego Sądu. Uczestniczyła ponadto w szeregu szkoleń specjalistycznych, w tym w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. ukończyła studia doktoranckie w Katedrze Prawa Pracy na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz sporządziła Pani sędzia wizytator Małgorzata Kornaszewska-Kostaniak. Wyraziła ona pogląd, że Pani

asystent z powierzonych obowiązków zawsze wywiązywała się w sposób terminowy i prawidłowy. Wykazuje szeroką orientację w problemach merytorycznych dotyczących spraw z zakresu Prawa Pracy oraz posiada doskonałą znajomość i umiejętność właściwego zastosowania w praktyce orzeczniczej zarówno przepisów prawa materialnego, jak i procedury cywilnej. Wysoko oceniła poziom sporządzanych przez Panią asystent projektów orzeczeń i uzasadnień. Projekty te są coraz bardziej poprawne pod względem formy i treści, a stylistyka uzasadnień, sposób przedstawiania stanu faktycznego jak i rozważań prawnych w pełni zasługują na aprobatę. Także dokonana analiza projektów uzasadnień do wyroków upoważnia do wniosku, że owe projekty spełniają kryterium, o którym mowa w art. 328 § 2 kpc. Pani asystent opanowała technikę sporządzania projektów uzasadnień w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, rozpoznawanych przez sąd okręgowy, zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji. W projektach uzasadnień powoływane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego jak i poglądy komentatorów adekwatne do omawianego problemu prawnego, bez zbędnego przytaczania pozostałych orzeczeń do konkretnego przepisy prawa. Pani wizytator podkreśliła pozytywną ocenę pracy Pani asystent oraz fakt, że wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, warsztat pracy, podejście do obowiązków i cechy osobowości pozwalają na wniosek, iż kwalifikuje się ona do zawodu sędziego.

Ocenę uzupełniającą dotyczącą kwalifikacji kandydatki sporządził Pan sędzia wizytator Włodzimierz Czechowicz. Analiza załączonych w formie elektronicznej orzeczeń oraz ich uzasadnień sporządzonych przez Panią asystent pozwoliła, zdaniem Pana sędziego wizytatora na stwierdzenie, że są one sporządzone w bardzo poprawny sposób, na wysokim poziomie merytorycznym, z prawidłowym zastosowaniem zarówno orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak też poglądów doktryny. Wysoko oceniono projekty uzasadnień sporządzonych do orzeczeń Sądu Rejonowego w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz uzasadnienia orzeczeń wydanych w instancji odwoławczej w sprawach ze stosunku pracy w V Wydziale Pracy Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Rozważania prawne uzasadniające rozstrzygnięcia wydane po rozpoznaniu złożonych apelacji cechuje bardzo dobra znajomość zarówno prawa materialnego, jak też procesowego. Uzasadnienia zawierają prawidłowe odniesienie do poszczególnych zarzutów sformułowanych w apelacjach, wskazują na podstawy prawne i sposób wyliczenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego stron. Zbadane uzasadnienia cechuje

wysoki profesjonalizm porównywalny wręcz z poziomem wiedzy sędziego Sądu Okręgowego. Istotne z punktu widzenia predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego jest również doświadczenie wynikające z wykonywania przez Panią asystent obowiązków w Wydziale Cywilnym, Rodzinnym i Nieletnich, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Karnym i Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku, a także w Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Mając na uwadze analizę przedstawionych projektów uzasadnień orzeczeń wydanych przez Sąd Rejonowy, jak też Sąd Okręgowy oraz pozytywne opinie o pracy kandydatki wystawione przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku i sędziów, dla których Pani asystent sporządzała te projekty, Pan sędzia Włodzimierz Czechowicz wyraził pogląd, że Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolewicz spełnia merytoryczne wymogi niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”, na kandydaturę Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku w dniu 28 czerwca 2013 r. Kandydatka uzyskała 35 głosów „za”, 14 „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 1 października 2013 r.

Pani Elżbieta Olechno-Obolewicz dysponuje wyjątkowo szerokim doświadczeniem zawodowym na tle pozostałych kandydatów. Swoje obowiązki zawodowe na stanowisku asystenta sędziego pełniła w Wydziale Karnym, Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego, Wydziale Karnym (na stanowisku referenta-stażysty p.o. asystenta sędziego) oraz Wydziale Pracy Sądu Okręgowego, a także Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego. Ponadto dba o podwyższanie swoich kwalifikacji zawodowych - ukończyła studia podyplomowe oraz doktoranckie z zakresu Prawa pracy i uczestniczyła w szeregu szkoleń specjalistycznych. Powyższe, wyróżniające na tle pozostałych kandydatów doświadczenie i uzyskana wiedza zawodowa, potwierdzone bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi oraz fakt uzyskania odpowiedniego poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego i na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku czynią z jej kandydatury najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich zgłoszonych kandydatów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2013 r. na kandydaturę:

- Jadwigi Magdaleny BOROWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Urszuli BUREL – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety CHARKIEWICZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anetty Edyty CZOPUR – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Urszuli GOŁASZEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Iwony HULKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry JAMRÓZ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Joanny KOBESZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki KONIECKO – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu rejonowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Sylwii Katarzyny KSIĘŻOPOLSKIEJ – referendarza sądowego,
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,

- Anny GUTOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja ŁUKASZEWICZA – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki MAKAL – referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Karoliny MALINOWSKIEJ-KRUTUL – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Łukasza MALISZEWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki MARCISZEL – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTY – asystenta sędziego sądu
okręgowego oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Moniki MAZURUK – asystenta sędziego sądu rejonowego
0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego sądu rejonowego
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Marty Barbary RĘKAWEK-PACHWICEWICZ – starszego referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Barbary ROMANCZUK – referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Anety SOSNOWSKIEJ-PAKUŁY – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,

- Elżbiety STANKIEWICZ-CZYKIER – starszego referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Anny SZURBAK-PARFIENIUK – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Hanny TOMASZUK – radcy prawnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Macieja WIELICZKO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Kingi WIŚNIEWSKIEJ-MALECKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy ZAJKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu apelacyjnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Adama ŻOCHOWSKIEGO – asystenta sędziego sądu okręgowego
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na odebranie nominacji na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 19

września 2013 r. – jednogłośnie, ilością głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, umorzyła postępowanie wobec kandydatury Pana Pawła Mąki.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

